

## Interdisziplinäre Methoden des Flussgebietsmanagements

Programm des Workshops am Montag 15.3.04

10.00	<b>BEGRÜßUNG UND EINFÜHRUNG</b>	
10. <sup>15</sup> – 11. <sup>15</sup>	<p><b>PROJEKTVORSTELLUNGEN I (Hörsaal)</b> Moderation: Daniel Petry  <b>Ein Decision Support System für das Flusseinzugsgebiets-Management der Elbe</b>  <i>S. Kofalk, S. Boer, M. Scholten, J.L. de Kok, M. Matthies &amp; B. Hahn</i></p> <p><b>FLUMAGIS - Interdisziplinäre Methoden- und Werkzeugentwicklung zur Planung und Kontrolle von Maßnahmen für das Flusseinzugsgebietsmanagement mit GIS</b>  <i>J. Möltgen &amp; U. Streit</i></p> <p><b>Entscheidungshilfen für ein integriertes Flussgebietesmanagement – Konfliktbewertung und Lösungsansätze am Beispiel der Weißen Elster</b>  <i>M. Rode, D. Petry, K. Hennrich, B. Klauer &amp; B. Hansjürgens</i></p>	
11. <sup>15</sup> – 11. <sup>30</sup>	<b>KAFFEEPAUSE</b>	
11. <sup>30</sup> – 12. <sup>30</sup>	<p><b>PROJEKTVORSTELLUNGEN II (Hörsaal)</b> Moderation: Jörn Möltgen  <b>Anwendungsbezogene wissenschaftliche und informationstechnologische Grundlagen für die Umsetzung der EU-Wasserrahmenrichtlinie im Flussgebiet der Werra</b>  <i>A. Schumann</i></p> <p><b>Management regionaler Flusseinzugsgebiete in Deutschland (REGFLUD) – Rahmenbedingungen und Politikoptionen bei diffusen Nährstoffeinträgen der Landwirtschaft in den Rhein und in die Ems</b>  <i>P. Kreins, H. Becker, D. Hecht, D. Huchtemann &amp; F. Wendland</i></p> <p><b>EMTAL - Einzugsgebiets-Management von Talsperren in Mittelgebirgen – interdisziplinäres Verbundprojekt im Einzugsgebiet der Weißeritz</b>  <i>J. Matschullat, A. Barth, C. Bernhofer, J. Bongaerts, T. Dostal, V. Dunger, H. Heilmeier, J. Schmidt &amp; D. Schröder</i></p>	
12. <sup>30</sup> – 14. <sup>00</sup>	<b>MITTAGSPAUSE</b>	
14. <sup>00</sup> – 16. <sup>00</sup>	<p><b>DECISION SUPPORT SYSTEMS I</b>  Moderation: Hardy Pundt  <b>Möglichkeiten und Grenzen von DSS bei der Umsetzung der Europäischen Wasserrahmenrichtlinie</b>  <i>W. Lahmer</i></p> <p><b>Entwicklungskriterien für ein Planungsunterstützungssystem</b>  <i>J. Möltgen &amp; M. May</i></p> <p><b>Entscheidungsunterstützung bei der Aufstellung von Maßnahmenprogrammen gemäß EU-Wasserrahmenrichtlinie</b>  <i>B. Klauer &amp; J. Schiller</i></p> <p><b>Interaktive raumbezogene Entscheidungsunterstützung für das Flussgebietsmanagement Werra</b>  <i>J. Dietrich &amp; A. Becker</i></p> <p><b>Pitfalls and challenges in the design and application of decision support systems for integrated river basin management</b>  <i>J.L. de Kok &amp; H. Holzhauer</i></p> <p><b>Regelbasiertes Entscheidungsunterstützungssystem (DSS) zur ökologischen und wasserwirtschaftlichen Bewertung von Maßnahmenplänen</b>  <i>H. Sewilam &amp; H. Nacken</i></p>	<p><b>BEWERTUNG I - ÖKOLOGIE</b>  Moderation: Günther Friedrich  <b>Bewertung des ökologischen Zustandes der Fließgewässer im Einzugsgebiet der Ems</b>  <i>R. Pöpperl &amp; E.I. Meyer</i></p> <p><b>Ökologisch-biologische Zustandsbewertung und Maßnahmenherleitung im und am Gewässer</b>  <i>I. Adrian &amp; P. Podraza</i></p> <p><b>Die Bedeutung der Aue für die Umsetzung der Ziele der EU-WRRL</b>  <i>C. Bohn</i></p> <p><b>Ein Gliederungsansatz für hydromorphologisch beeinträchtigte Gewässer als Grundlage für die HMWB-Ausweisung</b>  <i>D. Glacer</i></p> <p><b>Ist-Zustandsanalyse im Hinblick auf den ökologischen Gewässerzustand am Bsp. der hydromorphologischen Qualitätskomponente</b>  <i>A. Weiß</i></p>
16. <sup>00</sup> – 16. <sup>30</sup>	<b>KAFFEEPAUSE</b>	
16. <sup>30</sup> – 18. <sup>30</sup>	<p><b>UMSETZUNGSPROZESS</b>  Moderation: Gerd Schulte  <b>Umsetzung des integrierten Gewässermanagements</b>  <i>J.C. Bongaerts &amp; Y. Otto</i></p> <p><b>Umsetzungen von Maßnahmenprogrammen nach WRRL: Rahmenbedingungen und Instrumente</b>  <i>D. Petry, D. Scheidt &amp; H. Unnerstall</i></p> <p><b>Delegation von Kompetenzen an Entscheidungsträger und Betroffene in Flusseinzugsgebieten</b>  <i>D. Huchtemann</i></p> <p><b>Institutionelle Aspekte der Wasserrahmenrichtlinie unter besonderer Berücksichtigung diffuser Stoffeinträge durch die Landwirtschaft</b>  <i>D. Hecht &amp; D. Walther</i></p> <p><b>HarmoniCOP-Fallstudie im Elbeeinzugsgebiet zur Öffentlichkeitsbeteiligung</b>  <i>I. Borowski, D. Ridder &amp; C. Pahl-Wostl</i></p>	<p><b>BEWERTUNG II – Ökonomie</b>  Moderation: Bernd Klauer  <b>Analyse und Bewertung ökologischer und sozioökonomischer Auenfunktionen</b>  <i>M. Scholz, C. Schulz &amp; T. Horlitz</i></p> <p><b>Ökonomische Bewertung von Maßnahmen: Die Nutzenseite</b>  <i>A. Dehnhardt</i></p> <p><b>Ökonomische Bewertung von Maßnahmen: Die Kostenseite</b>  <i>J. Hirschfeld</i></p> <p><b>Ökonomische Analyse und Bewertung für die Aufstellung von Maßnahmenprogrammen im Bereich Nährstoffbelastungen</b>  <i>J. Schiller &amp; I. Bräuer</i></p>
19.30	<b>GEMEINSAMES ABENDESSEN</b> (Restaurant Schloßgarten – im Schlossgarten hinter dem Schloss)	

## Interdisziplinäre Methoden des Flussgebietsmanagements

Programm des Workshops am **Dienstag 16.3.04**

08. <sup>30</sup> – 09. <sup>30</sup>	<p><b>Durchführung der Bewirtschaftungs- und Maßnahmenplanung – Statements aus Sicht der LAWA und des Bundes</b></p> <p><i>Moderation: Ulrich Streit</i></p> <p><b>Überblick über die Europäischen Arbeiten zur WRRL – Common Implementation Strategy (CIS)</b>  <i>U. Imer</i>                  Umweltbundesamt</p> <p><b>Ergebnisse der Bestandsaufnahme in NRW</b>  <i>U. Frotscher-Hoof</i>                  Ministerium für Umwelt, Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz NRW, Obfrau LAWA-Ausschuss Oberirdische Gewässer und Küstenschutz</p> <p><b>Erste Skizzierung von Maßnahmen auf der Grundlage der Bestandsaufnahme</b>  <i>J. Janning</i>                  Niedersächsisches Umweltministerium, LAWA -Vertreter in der Strategischen Koordinierungsgruppe (SCG) der EU-Wasserdirektoren</p>		
09. <sup>30</sup> – 09. <sup>50</sup>	<p><b>KAFFEPAUSE</b></p>		
09. <sup>50</sup> – 11. <sup>50</sup>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p><b>DECISION SUPPORT SYSTEMS II</b></p> <p><i>Moderation: Heribert Nacken</i></p> <p><b>Anforderungen von wasserwirtschaftlichen Entscheidungsträgern an Modelle zur Flussgebietsbewirtschaftung</b>  <i>M. Hare, I. Borowski &amp; C. Pahl-Wostl</i></p> <p><b>Unsicherheiten im Umsetzungsprozess der WRRL</b>  <i>K. Sigel</i></p> <p><b>Kausalnetz als Kern eines DSS</b>  <i>R. Borchert</i></p> <p><b>Systemspezifikation – Funktionen, Visualisierung, Schnittstellen und Editierung in FLUMAGIS</b>  <i>M. May, K. Rinke I. Abramovic, J. Brauner &amp; T. Heinen</i></p> <p><b>Einsatz von Open source Software bei der Entwicklung entscheidungsunterstützender Systeme im Rahmen von MAKEF</b>  <i>A. Müller &amp; T. Zumbroich</i></p> <p><b>Landnutzungsszenarien zur Entscheidungsunterstützung – Ein Beispiel aus dem Einzugsgebiet der Havel</b>  <i>J. Jacobs &amp; B. Jessel</i></p> </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p><b>MODELLIERUNG</b></p> <p><i>Moderation: Mathias Uhl</i></p> <p><b>Entwicklung eines GIS-gestützten Modells zur flächendifferenzierten Analyse des Phosphataustrags aus diffusen Quellen in großen Flusseinzugsgebieten – das Beispiel Ems</b>  <i>B. Tetzlaff &amp; F. Wendland</i></p> <p><b>Beitrag der Abfluss- und Stoffaustragsmodellierung zum Flussgebietsmanagement</b>  <i>A. Weigert &amp; J. Schmidt</i></p> <p><b>Modellierung der Effekte von Maßnahmen zur Reduzierung von Nährstoffbelastungen</b>  <i>K. Henrich, M. Rode, S. Morgenstern, U. Franko &amp; D. Wagenschein</i></p> <p><b>Bilanzierung und Lokalisierung von Nähr- und Schadstoffemissionen als Grundlage der Bewertung und Maßnahmenfindung</b>  <i>G. Schmidt, O. Gretzschel, M. Volk &amp; M. Uhl</i></p> </td> </tr> </table>	<p><b>DECISION SUPPORT SYSTEMS II</b></p> <p><i>Moderation: Heribert Nacken</i></p> <p><b>Anforderungen von wasserwirtschaftlichen Entscheidungsträgern an Modelle zur Flussgebietsbewirtschaftung</b>  <i>M. Hare, I. Borowski &amp; C. Pahl-Wostl</i></p> <p><b>Unsicherheiten im Umsetzungsprozess der WRRL</b>  <i>K. Sigel</i></p> <p><b>Kausalnetz als Kern eines DSS</b>  <i>R. Borchert</i></p> <p><b>Systemspezifikation – Funktionen, Visualisierung, Schnittstellen und Editierung in FLUMAGIS</b>  <i>M. May, K. Rinke I. Abramovic, J. Brauner &amp; T. Heinen</i></p> <p><b>Einsatz von Open source Software bei der Entwicklung entscheidungsunterstützender Systeme im Rahmen von MAKEF</b>  <i>A. Müller &amp; T. Zumbroich</i></p> <p><b>Landnutzungsszenarien zur Entscheidungsunterstützung – Ein Beispiel aus dem Einzugsgebiet der Havel</b>  <i>J. Jacobs &amp; B. Jessel</i></p>	<p><b>MODELLIERUNG</b></p> <p><i>Moderation: Mathias Uhl</i></p> <p><b>Entwicklung eines GIS-gestützten Modells zur flächendifferenzierten Analyse des Phosphataustrags aus diffusen Quellen in großen Flusseinzugsgebieten – das Beispiel Ems</b>  <i>B. Tetzlaff &amp; F. Wendland</i></p> <p><b>Beitrag der Abfluss- und Stoffaustragsmodellierung zum Flussgebietsmanagement</b>  <i>A. Weigert &amp; J. Schmidt</i></p> <p><b>Modellierung der Effekte von Maßnahmen zur Reduzierung von Nährstoffbelastungen</b>  <i>K. Henrich, M. Rode, S. Morgenstern, U. Franko &amp; D. Wagenschein</i></p> <p><b>Bilanzierung und Lokalisierung von Nähr- und Schadstoffemissionen als Grundlage der Bewertung und Maßnahmenfindung</b>  <i>G. Schmidt, O. Gretzschel, M. Volk &amp; M. Uhl</i></p>
<p><b>DECISION SUPPORT SYSTEMS II</b></p> <p><i>Moderation: Heribert Nacken</i></p> <p><b>Anforderungen von wasserwirtschaftlichen Entscheidungsträgern an Modelle zur Flussgebietsbewirtschaftung</b>  <i>M. Hare, I. Borowski &amp; C. Pahl-Wostl</i></p> <p><b>Unsicherheiten im Umsetzungsprozess der WRRL</b>  <i>K. Sigel</i></p> <p><b>Kausalnetz als Kern eines DSS</b>  <i>R. Borchert</i></p> <p><b>Systemspezifikation – Funktionen, Visualisierung, Schnittstellen und Editierung in FLUMAGIS</b>  <i>M. May, K. Rinke I. Abramovic, J. Brauner &amp; T. Heinen</i></p> <p><b>Einsatz von Open source Software bei der Entwicklung entscheidungsunterstützender Systeme im Rahmen von MAKEF</b>  <i>A. Müller &amp; T. Zumbroich</i></p> <p><b>Landnutzungsszenarien zur Entscheidungsunterstützung – Ein Beispiel aus dem Einzugsgebiet der Havel</b>  <i>J. Jacobs &amp; B. Jessel</i></p>	<p><b>MODELLIERUNG</b></p> <p><i>Moderation: Mathias Uhl</i></p> <p><b>Entwicklung eines GIS-gestützten Modells zur flächendifferenzierten Analyse des Phosphataustrags aus diffusen Quellen in großen Flusseinzugsgebieten – das Beispiel Ems</b>  <i>B. Tetzlaff &amp; F. Wendland</i></p> <p><b>Beitrag der Abfluss- und Stoffaustragsmodellierung zum Flussgebietsmanagement</b>  <i>A. Weigert &amp; J. Schmidt</i></p> <p><b>Modellierung der Effekte von Maßnahmen zur Reduzierung von Nährstoffbelastungen</b>  <i>K. Henrich, M. Rode, S. Morgenstern, U. Franko &amp; D. Wagenschein</i></p> <p><b>Bilanzierung und Lokalisierung von Nähr- und Schadstoffemissionen als Grundlage der Bewertung und Maßnahmenfindung</b>  <i>G. Schmidt, O. Gretzschel, M. Volk &amp; M. Uhl</i></p>		
11. <sup>50</sup> – 13. <sup>00</sup>	<p><b>MITTAGSPAUSE</b></p>		
13. <sup>00</sup> – 15. <sup>00</sup>	<p><b>MODELLKOPPLUNG</b> <span style="float: right;"><i>Moderation: Michael Rode</i></span></p> <p><b>Kopplung agrarökonomischer und hydrologischer Modelle</b>  <i>H. Gömann, R. Kunkel &amp; C. Møller</i></p> <p><b>Integration von MONERIS und GREAT-ER in das Elbe-DSS</b>  <i>S. Lautenbach, J. Berlekamp, N. Graf, S. Reimer &amp; M. Matthies</i></p> <p><b>Kopplung heterogener Prozessmodelle – das Object Modeling System</b>  <i>F. Hesser, S. Kralisch &amp; M. Rode</i></p> <p><b>Stoffhaushalt und Gütemodellierung der Weerra</b>  <i>M. Funke &amp; R. Engels</i></p> <p><b>Der Umgang mit der Skalenproblematik bei der Modellierung des Wasserhaushaltes</b>  <i>O. Gretzschel, G. Schmidt, M. Uhl &amp; M. Volk</i></p>		
15. <sup>00</sup> – 15. <sup>15</sup>	<p><b>KAFFEPAUSE</b></p>		
15. <sup>15</sup> – 16. <sup>00</sup>	<p><b>ABSCHLUSSDISKUSSION</b> <span style="float: right;"><i>Moderation: Ulrich Streit</i></span></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ergebnisse aus den Themenblöcken</li> <li>• Empfehlungen für die weitere Projektarbeit</li> <li>• Empfehlungen für die Umsetzungspraxis</li> <li>• Weiterer Forschungsbedarf</li> </ul>		